

## **El gobierno económico de la Unión Europea**

*Entrevista publicada en la Revista Temas 196 (03/2011), pg. 50-58*

**Antolín Sánchez Presedo, eurodiputado socialista**

**¿Es urgente reforzar el gobierno económico de la Unión Europea en estos momentos? ¿Por qué?**

O Europa se gobierna o la gobiernan. Es una cuestión de supervivencia democrática. También económica porque la estabilidad, el crecimiento, la equidad y la sostenibilidad no serán fruto espontáneo ni un regalo externo. Para dinamizar el potencial de nuestra economía, remover inercias y corregir desequilibrios hay que ir más allá de las lógicas puramente nacionales. La interdependencia económica, la respuesta a la crisis y a una globalización descontrolada demandan un gobierno europeo comprometido en el desarrollo de una gobernanza global.

**¿Qué medidas deberían contemplarse para avanzar hacia un gobierno económico europeo? ¿Qué líneas de actuación deberían fijarse?**

La UEM se basa en dos pilares asimétricos, el monetario y el económico. Ambos pueden mejorar pero para que funcionen con equilibrio hay que reforzar el pilar económico. Durante la presidencia española se avanzó en esta dirección: se aprobó la Estrategia Europa 2020, se constituyó el grupo Van Rompuy para la mejora del gobierno económico y se estableció un mecanismo de estabilidad financiera que está en el origen de una nueva reforma del Tratado. Las iniciativas en curso se centran en la coordinación presupuestaria y económica, la eficacia y los desequilibrios macroeconómicos; buenas intenciones, aunque hablar de austeridad sin inversión, sanciones sin estímulos y costes laborales sin estándares sociales europeos no es de recibo. Abrir paso a los eurobonos, ampliar el presupuesto comunitario y establecer una autoridad económica europea junto a la monetaria deben formar parte de la agenda europea.

**¿Qué riesgos podemos correr los países europeos a corto y medio plazo si no avanzamos hacia un gobierno económico efectivo, sobre todo en el área del euro?**

Si no se actúa en la dirección correcta seremos víctimas de los vaivenes de los mercados y de la incompetencia de algunos gobiernos. Los problemas y divergencias se agravarían desencadenando reacciones populistas y nacionalistas que conducirían a un declive dramático y al enfrentamiento. Si avanzamos hacia un gobierno europeo podremos afrontar los nuevos desafíos y demostrar que el modelo social europeo no es un fruto ocasional de la historia sino una conquista de la civilización, fruto del compromiso de ciudadanos libres y solidarios.

**¿Hay que mejorar la convergencia de las políticas macroeconómicas y fiscales de los países europeos? ¿En qué aspectos? ¿Cómo? ¿Y en las políticas laborales y sociales? ¿Cómo?**

El grado de integración económica es tan profundo que las exportaciones de unos son las importaciones de los otros, las deudas de unos son los créditos de otros y los déficits de unos son los superávits de los otros. Corregir los desequilibrios requiere un doble esfuerzo interno y de integración que debe ser coherente con el reto de una competitividad global. Hay que actuar con responsabilidad y solidaridad. Si no se avanza hacia esfuerzos fiscales y laborales equivalentes no se corregirán los desequilibrios internos y a escala europea. Para converger se necesita un marco común para salarios mínimos y edades de retiro, para la fiscalidad de empresas y capitales.

**¿Qué consecuencias podría tener la salida de algún Estado miembro del euro? ¿Es plausible contemplar esta hipótesis?**

El euro es más que una moneda. Es la unidad de Europa y Europa es indivisible. La destrucción de Europa no es una hipótesis sensata ni admisible.